

Fateh Chand v. Balbir Singh (J. V. Gupta, J.)

ਸੂਬਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਸ ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ.)

(13) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 21 ਮਈ, 1985 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P 1, ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 1985 ਅਤੇ P2, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਲਜ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਫਤਿਹ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਮੰਨਣਾ

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1986 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3486

2 ਫਰਵਰੀ 1987

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਸੂਚੀ II ਐਂਟਰੀ 5 — ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III )—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(hh) ਅਤੇ 13-A — ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ - ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ - ਕੀ ' ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ - ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚਐਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਸੂਚੀ 5, ਸੂਚੀ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਥੇ ਹੀ, ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 2() ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੈਂਡਲਾਰਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ . (ਪਰਾ ੫)

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ.ਸੁਮਾਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਈਸਟ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) (8) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

Fateh Chand v. Balbir Singh (J. V. Gupta, J.)

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ , 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) (i), 13(3) (a) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਮੁਹੱਲਾ ਮੋਡੀਆਂ, ਦਿੱਲੀ ਗੇਟ, ਇਮਾਮਬਾੜਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਾਈਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ:

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ ਅਤੇ ਯਸ਼ ਪਾਲ ਖੁੱਲਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਰੀਨ, ਮਿਸ ਰਿਤੂ ਬਾਹਰੀ, ਮਿਸ ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਅਰਿਹੰਤ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

*ਨਿਰਣਾ.*

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੇ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰੇਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ ) ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ (ਜਾਂਚ) ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(hh) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਲਈ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਪਰਿਸਰ । ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਉਹ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਈ ਇੱਕ 'ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਸਲਈ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਨਿਸ ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ

ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ , ਅਤੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਪੱਕਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਥੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ - ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਇਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(hh) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ Tfie ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ।"

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੱਤਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਫਤਿਹ ਚੰਦ ਵਰਮਾ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ (ਜਾਂਚ) ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਕਲਮ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਚਾਲ-ਚਲਣ) ਨਿਯਮ ਅਤੇ FR ਅਤੇ SR ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। NDMC ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ, ਦਿੱਲੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (hh) ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਐਂਟਰੀ 5, ਸੂਚੀ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ

Fateh Chand v. Balbir Singh (J. V. Gupta, J.)

ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਵੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਸਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਿਰਸੀ ਬਨਾਮ ਸੇਸੀਲੀਆ ਕੋਮ ਫਰਾਂਸਿਸ ਟੇਲਿਸ, (1) ਦੁਆਰਾ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਹੋਰ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 "ਜਨ ਸੇਵਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਾਰੂਵੀਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ—ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਵਿੱਚ," ਨੂੰ "ਲੋਕ ਸੇਵਕ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖੀਏ ਤਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਤੋਖ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 2, 1985 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨਗੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨ" ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 855

(2) 8 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1806 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਖੀ ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ

ਖੋਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮਾਈਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਇਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਕਾਨ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 6 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਮਾਈਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ 15 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। **tion** ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦਿਨ-ਰਾਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(1) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ।

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Fateh Chand v. Balbir Singh (J. V. Gupta, J.)

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਚਰਨਜੀਤ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1986 ਦਾ ਨੰਬਰ 6111-ਐਮ

23 ਫਰਵਰੀ 1987

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1974 ਦਾ II)--ਧਾਰਾ 321- ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ- I ਟੀ-ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ- ਕੀ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ-ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ--ਕੀ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਤ